



## AKADEMIA MARYNARKI WOJENNEJ

im. Bohaterów Westerplatte  
ul. J. Śmidowicza 69 , 81 – 127 Gdynia,  
www.amw.gdynia.pl



Gdynia, 21.05.2020 r.

REKTOR – KOMENDANT  
**ZATWIERDZAM**  
AKADEMII MARYNARKI WOJENNEJ

konradm. prof. dr hab. Tomasz SZUBRYCHT

dn. ~~2020-05-20~~ 2020 r.

dotyczy: postępowania 19/ZP/20

### PROTOKÓŁ

Z POSIEDZEŃ SĄDU KONKURSOWEGO POWOŁANEGO DO OCENY SPEŁNIANIA PRZEZ UCZESTNIKÓW KONKURSU WYMAGAŃ OKREŚLONYCH W REGULAMINIE W SZCZEGÓLNOŚCI: OCENY PRAC KONKURSOWYCH, WYBORU NAJLEPSZEJ PRACY KONKURSOWEJ I PRYZYCNANIE POZOSTAŁYCH NAGRÓD LUB WYRÓŻNIEŃ

1. **Nazwa konkursu: opracowanie koncepcji funkcjonalno – przestrzennej budowy obiektu Budynku Wielofunkcyjnego AMW wraz z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem terenu Akademii Marynarki Wojennej w Gdyni.**
2. Podstawa rozstrzygnięcia: Regulamin Konkursu z dnia 11.03.2020 r. z późniejszymi jego modyfikacjami.
3. Posiedzenie Sądu Konkursowego powołanego w dniu 12.03.2020 r. Rozkazem Dziennym Nr Z-50 odbyło się w siedzibie Zamawiającego – AMW Gdynia, bud. Nr 7 AULA w dniach 14,15 i 18.05.2020 r.
4. Skład Sądu Konkursowego
  - a) arch. Marek KOLESIŃSKI - Przewodniczący
  - b) Marek DRYGAS – Kanclerz AMW
  - c) kmdr Waldemar MIRUCKI – Kwestor
  - d) inż. Anna LUBOCKA – Kierownik – SZiUN
  - e) Jacek DERKACZ – Specjalista
  - f) Elżbieta TARASIUK - Specjalista
  - g) arch. Anita WAWRZYŃIAK
  - h) arch. Joanna WCIORKA-KONAT



## AKADEMIA MARYNARKI WOJENNEJ

im. Bohaterów Westerplatte  
ul. J. Śmidowicza 69 , 81 – 127 Gdynia,  
www.amw.gdynia.pl

- i) Anna PARASIŃSKA - Sekretarz
5. Zgodnie z Regulaminem rozdz. I pkt 4 ppkt 4.3 oraz rozdz. IV pkt 3 ppkt 3.1 do dnia 08.05.2020 r. do godziny 13.30 do Kancelarii Jawnej AMW wpłynęły w sposób prawidłowy 3 prace konkursowe.
  6. Prace zostały odebrane z Kancelarii Jawnej w dniu 08.05.2020 r. przez Sekretarz Sądu Konkursowego, która następnie zgodnie z regulaminem rozdz. IV pkt 3 ppkt 3.7 odpowiednio zaszyfrowała prace poprzez nadanie indywidualnego, trzycyfrowego kodu każdej z nich. Prace zostały oznaczone numerami: 111, 222 i 333. Następnie prace zostały zabezpieczone do czasu zebrania się Sądu Konkursowego.
  7. Obrady Sądu Konkursowego w dniu 14.05.2020 r. o godzinie 09:00 rozpoczęły powitaniem Sądu Konkursowego Kanclerz AMW, a następnie za zgodą wszystkich Jego członków Przewodniczący Sądu Konkursowego Pan arch. Marek KOLESIŃSKI przeszedł do dokładnego omówienia procedury obrad i sposobu głosowania Sądu oraz zaproponowania porządku obrad przyjętego przez Sąd Konkursowy. Obrady rozpoczęły się od przyjęcia sprawozdania Sekretarza Komisji z procedury przyjęcia prac konkursowych.
  8. Oferty zawierające prace konkursowe zostały otwarte i sprawdzone pod względem formalnym, tj. czy spełniają warunki zawarte w Regulaminie rozdz. IV pkt 2. Sąd Konkursowy jednogłośnie uznał poprawność pod względem formalnym i merytorycznym złożonych prac.
  9. Następnie członkowie Sądu Konkursowego indywidualnie rozpoczęli zapoznanie się z zawartością złożonych prac.
  10. Członkowie Sądu Konkursowego zapoznali się z informacjami cenowymi dotyczącymi kosztu wykonania prac realizowanych na podstawie prac konkursowych oraz kosztu wykonania przedmiotu zamówienia na dokumentację projektową:

numer pracy	111	222	333
<b>KOSZT REALIZACJI INWESTYCJI</b>			
cena netto	40.650.000,00	40.650.406,50	40.456.910,00
podatek vat	9.349.500,00	9.349.593,50	9.305.090,00
cena brutto	49.999.500,00	50.000.000,00	49.762.000,00



## AKADEMIA MARYNARKI WOJENNEJ

im. Bohaterów Westerplatte  
ul. J. Śmidowicza 69, 81 – 127 Gdynia,  
www.amw.gdynia.pl

<b>KOSZT WYKONANIA DOKUMENTACJI</b>			
cena netto	1.178.850,00	1.450.000,00	2.486.800,00
podatek vat	271.135,50	333.500,00	571.964,00
cena brutto	1.449.985,50	1.783.500,00	3.058.764,00

11. Spotkanie zakończyło się w dniu 14.05.2020 r. o godzinie 14:00. Pomieszczenie, w którym znajdują się prace zostało odpowiednio zabezpieczone przez Sekretarza Sądu Konkursowego do dnia następnego.
12. Ponowne indywidualne zapoznawanie się z pracami przez członków Sądu Konkursowego rozpoczęło się w dniu 15.05.2020 r. o godzinie 09:00 i trwało do godziny 11:00, następnie rozpoczęło się wspólne omawianie i dyskusja nad pracami, która zakończyła się o godzinie 14:00.
13. Po zakończeniu dyskusji ustalono daty i godziny kolejnych spotkań:
- 18.05.2020 r. godzina 10:00 – głosowanie członków Sądu Konkursowego;
  - 21.05.2020 r. godzina 09:30 - podpisanie protokołu przez członków Sądu Konkursowego;
  - 21.05.2020 r. godzina 10:00 – ogłoszenie wyników w AULI, w budynku nr 7 wraz z zaprezentowaniem prac konkursowych, w trakcie którego odbędzie się dyskusja pokonkursowa.
14. Spotkanie Sądu Konkursowego dotyczące oceny, punktacji oraz przyznania nagród pracom konkursowym rozpoczął Przewodniczący Sądu Konkursowego w dniu 18.05.2020 r. o godzinie 10:00. Posiedzenie rozpoczęło od podsumowującego omówienia każdej ze złożonych prac.
15. Oceny kryterium merytorycznego dokonano na podstawie wzoru zawartego w Regulaminie rozdz. V pkt 2 ppkt 2.1. 1) a. tj.:
- Każdy z Sędziów przyzna każdej pracy punkty sędziowskie w skali od 1 pkt do 10 pkt za kryteria merytoryczne.
- Praca, która uzyska największą liczbę punktów sędziowskich otrzyma 70 punktów za kryteria merytoryczne konkursowej oceny prac. Pozostałe prace otrzymają ilość punktów obliczoną wg wzoru:
- (ilość punktów sędziowskich ocenianej pracy/ ilość punktów sędziowskich pracy uznanej za najlepszą) x 70 pkt.



## AKADEMIA MARYNARKI WOJENNEJ

im. Bohaterów Westerplatte  
ul. J. Śmidowicza 69, 81 – 127 Gdynia,  
www.amw.gdynia.pl

Nr pracy	Karta nr 1	Karta nr 2	Karta nr 3	Karta nr 4	Karta nr 5	Karta nr 6	Karta nr 7	Karta nr 8	Razem
111	5	2	6	4	4	5	3	4	33
222	3	3	4	2	3	4	5	4	28
333	10	10	9	10	10	10	10	7	<b>76</b>

Nr pracy	Punkty za kryterium merytoryczne przyznane przez Sędziów	Punkty uzyskane z podstawienia do wzoru
<b>111</b>	33	30,4
<b>222</b>	28	25,8
<b>333</b>	<b>76</b>	<b>70</b>

16. Oceny kryterium ekonomicznego dokonano na podstawie wzoru zawartego w Regulaminie rozdz. V pkt 2 ppkt 2.1. 2) a. tj.:

Praca z deklarowaną najniższą ceną za wykonanie dokumentacji projektowej otrzyma 10 punktów.

Pozostałe prace otrzymają ilość punktów obliczoną wg wzoru:

(najniższy koszt wykonania dokumentacji ze zgłoszonych prac/ koszt wykonania dokumentacji ocenianej pracy) x 10 pkt.

Nr pracy	Koszt wykonania dokumentacji	Przyznane punkty
<b>111</b>	1.449.985,50	<b>10</b>
<b>222</b>	1.783.500,00	8,13
<b>333</b>	3.058.764,00	4,74

Praca z deklarowaną najwyższą kwotą oszczędności w eksploatacji budynku w skali roku (popartą obliczeniami) otrzyma 20 punktów.

Pozostałe prace otrzymają ilość punktów obliczoną wg wzoru (najwyższa kwota oszczędności ze zgłoszonych prac/kwota oszczędności w ocenianej pracy) x 20 pkt.



## AKADEMIA MARYNARKI WOJENNEJ

im. Bohaterów Westerplatte  
ul. J. Śmidowicza 69, 81 – 127 Gdynia,  
www.amw.gdynia.pl

Nr pracy	kwota oszczędności ze zgłoszonych prac	Przyznane punkty	Punkty uzyskane z podstawienia do wzoru
111	xxxxxxxxxxx	10	20
222	xxxxxxxxxxx	10	20
333	xxxxxxxxxxx	10	20

17. Następnie dokonano oceny prac poprzez dodanie do siebie obu kryteriów tj:

Nr pracy	Punkty za kryterium merytoryczne	Punkty za kryterium ekonomiczne	Ilość punktów przyznana pracy konkursowej
111	30,4	30	60,4
222	25,8	28,13	53,93
333	70	24,74	94,74

18. Po zapoznaniu się z wynikami punktacji przystąpiono do omówienia i głosowania nad zasadą rozdziału nagród.

19. Członkowie Sądu Konkursowego zdecydowali o przyznaniu następujących nagród:

### I NAGRODA

kwotę pieniężną w wysokości **15 000 zł** brutto oraz zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na opracowanie dokumentacji projektowej będącej szczegółowym opracowaniem pracy konkursowej 8 członków Sądu Konkursowego przyznało pracy konkursowej o numerze **333**.

Nie przyznano II nagrody i III nagrody.

Przyznano wyróżnienie I stopnia i wyróżnienie II stopnia.

### I WYRÓŻNIENIE

Kwotę pieniężną w wysokości **10 000 zł** brutto 6 członków Sądu Konkursowego przyznało pracy konkursowej o numerze **111**.

### II WYRÓŻNIENIE

kwotę pieniężną w wysokości **5 000 zł** brutto 6 członków Sądu Konkursowego przyznało pracy konkursowej o numerze **222**.

20. W dniu 18.05.2020 r. o godzinie 14:30 obrady Sądu Konkursowego zostały zakończone.



## AKADEMIA MARYNARKI WOJENNEJ

im. Bohaterów Westerplatte  
ul. J. Śmidowicza 69, 81 – 127 Gdynia,  
www.amw.gdynia.pl

21. Prace Sądu Konkursowego zakończyły się w dniu 21.05.2020 r. o godzinie 09:30 podpisaniem przez członków Sądu Konkursowego protokołu sporządzonego przez Sekretarza Sądu Konkursowego.

22. Załącznikami do protokołu są

- a) uzasadnienie rozstrzygnięcia konkursu
- b) karty z głosowania (punkty merytoryczne)
- c) karty z głosowania o przyznanie nagród i wyróżnień

1. arch. Marek KOLESIŃSKI - Przewodniczący

.....

2. Marek DRYGAS – Kanclerz AMW

.....

3. kmdr Waldemar MIRUCKI – Kwestor

.....

4. inż. Anna LUBOCKA – Kierownik – SziUN

.....

5. Jacek DERKACZ – Specjalista

.....

6. Elżbieta TARASIUK - Specjalista

.....

7. arch. Anita WAWRZYŃIAK

.....

8. arch. Joanna WCIORKA-KONAT

.....

## INFORMACJE O NAGRODZONYCH I WYRÓŻNIONYCH PRACACH KONKURSOWYCH UZASADNIENIE ROZSTRZYGNĘCIA KONKURSU

Sąd konkursowy w składzie określonym regulaminem konkursu, powołany do oceny prac konkursowych i rozstrzygnięcia konkursu, obradował w dniach od 14.05.2020 r. do 18.05.2020 r. w godzinach i miejscu szczegółowo opisanym w protokole z posiedzeń sądu.

Ocena zawartości opracowań prac konkursowych i ich kwalifikacji do udziału w konkursie oraz prawidłowość zakodowania, została potwierdzona na pierwszym posiedzeniu sądu. Prace oznaczono kolejno indywidualnymi kodami 111, 222, 333.

Sąd dokonywał omówienia i opiniowania prac w kolejności wynikającej z oznaczeń kodowych.

Opisy prac w opiniach sądu konkursowego

### PRACA 111 - I WYRÓŻNIENIE

Praca określona przez autorów jako nawiązanie do modernistycznych tradycji architektonicznych miasta Gdyni. Zauważone przez sąd konkursowy staranie o ukształtowanie obiektu w nawiązaniu do charakterystycznych cech modernizmu gdyńskiego, nie zostało ocenione jako trafne w prezentowanej pracy, w kontekście oceny kryteriów architektoniczno-urbanistycznych.

Sąd zwracał szczególną uwagę na wkomponowanie obiektu w krajobraz oraz układ urbanistyczno-architektoniczny całego kompleksu Akademii Marynarki Wojennej.

W opinii sądu były one ważniejsze od poszukiwań relacji w stosunku do modernizmu obiektów architektury miasta Gdyni. Ten obiekt jest wycięty z kontekstu kompleksu AMW. Narzucające się podobieństwa do innych zrealizowanych w Gdyni budynków, nie zostały uznane za interesujące lub warte zastosowania w tym miejscu.

Obiekt nie został zdaniem sądu konkursowego dobrze wpisany w teren inwestycji, co zostało szczególnie uwidocznione na wizualizacji obiektu w terenie. Zaprezentowany na szerokiej przestrzeni budynek stoi w zupełnie innych warunkach niż istniejące ukształtowanie terenu. Realizacja takiego projektu wymagałaby poważnych ingerencji w otaczający teren, powodując silną degradację zastanego środowiska naturalnego.

Takie działanie prowadzi w pierwszym rzędzie do nieuzasadnionej destrukcji otoczenia, trudnej lub niemożliwej do zrekomensowania, a w postępowaniu inwestycyjnym do ponoszenia nadmiernych kosztów związanych m.in. z dużą wycinką drzew w terenie o szczególnych walorach krajobrazowych.

Sąd zwrócił uwagę na odwrócenie niektórych funkcji - inne na rysunkach niż wskazane jako oczekiwane w zamierzeniach opisu budynku kierunki widokowe, nie uwzględniające szerokiego otwarcia na morze w szczególności z tak reprezentacyjnego miejsca jak meza, nie zostały pozytywnie ocenione. Ciekawe rozwiązanie części wejściowej (hall) oraz możliwość wprowadzenia dodatkowych funkcji w piwnicy obiektu zostały pozytywnie ocenione przez sąd.

### PRACA 222 - II WYRÓŻNIENIE

Idea usytuowania budynku określona przez autorów opracowania jako maksymalne wkomponowanie bryły w zastane ukształtowanie terenu, w opinii sądu konkursowego przeciwnie - nie jest wykorzystaniem walorów ukształtowania terenu i krajobrazu w sposób udany. Praca poszukuje odniesień do współczesnych budynków zespołu Akademii Marynarki Wojennej i kontekstu odniesień do architektury instalacji portowych. Bardzo współczesna, wertykalna forma ukształtowania głównej części budynku jest kontrastowana przez rozbudowane struktury instalacji parteru i pierwszych dwóch pięter, stanowiących w zamierzeniach projektantów „podium obiektu”. Niestety, poza atrakcyjnie plastycznie ukształtowanym ze stali cortenowej zespołem

przegród kurtynowych, widoczne jest pozbawienie funkcji tej części budynku. Pytania rodzące się w dyskusji sądu konkursowego o poczucie autentyczności takiego rozwiązania, nałożone na krytyczną ocenę cech funkcjonalnych tych elementów miały wpływ na słabą ocenę architektury całego obiektu. Chociaż projektanci tej koncepcji wybrali zupełnie odmienną drogę poszukiwania dobrej kompozycji z istniejącym kompleksem krajobrazowo-architektonicznym, sąd konkursowy nie odnalazł szczególnych wartości tego rozwiązania.

Zgodność z opisem przedmiotu zamówienia - w opinii sądu nie została zachowana w zakresie zaprojektowania dostępu do budynku z zewnątrz w celach konserwacji elewacji jak i dojazdu służb straży pożarnej, możliwość ta nie została w koncepcji wykazana - co podkreśla ryzyko uznania oczekiwanych rozwiązań za właściwe. Wątpliwości sądu budzi też brak przemyśleń dotyczących ochrony p. poż. w szczególności przy zastosowaniu fasady szklanej budynku oraz zbyt schematyczne potraktowanie rozwiązań konstrukcyjnych, co może rodzić konieczność daleko idących korekt przy projektowaniu, zmieniających przedstawioną koncepcję. Reasumując walory i atrakcyjność formy architektonicznej nie została oceniona wysoko.

Sąd podnosi zastrzeżenia do wypełnienia warunków decyzji lokalizacji celu publicznego ze względu na brak informacji o wysokości budynku, które winny być opisane na rzędnych wysokościowych. Powyższe nie jest stwierdzeniem, że warunki te nie zostały wypełnione ale na pewno nie zostały należycie dowiedzione.

Rozwiązania funkcjonalno- technologiczne obiektu nie zostały uznane za celne, a ich prawidłowość nie wszędzie zostaje potwierdzona.

Projekt znacznie ustępuje pozostałym pracom konkursowym w zakresie układów funkcjonalnych i przyjętych rozwiązań w tym zakresie.

Wiarygodność deklarowanej sumy nakładów na realizację projektu w takiej postaci, przy założeniu prawidłowej i zgodnej z wszelkimi warunkami technicznymi budowy, budzi wątpliwości sądu konkursowego. Zatem optymalizacja nakładów projektowanych do poniesienia w stosunku do efektów tak architektonicznych jak i funkcjonalno- użytkowych, nie jest w tej pracy zdaniem sądu zapewniona.

## PRACA 333 - I NAGRODA

Idea architektury obiektu wtopionego w zielen w lokalizacji o szczególnych walorach krajobrazowych jest realizowana konsekwentnie w całym projekcie, oczywiście na tyle, na ile pozwala skala założenia. Przyjęte założenie odmiennego traktowania nowej architektury w stosunku do historycznego założenia zespołu budynków AMW oraz do obiektów współczesnych jest oczywiście uzasadnione przez skalę, formę a przede wszystkim wysokość budynku.

W przeciwieństwie do pozostałych prac, projektanci pokazują bez żadnego retuszu skalę budynku w jego oczywistej formie. Wprawdzie podejmują zabiegi dla nadania efektu uniesienia części kubatury przez poderwanie partii wejścia frontowego do budynku oraz szklenia części parterowych, to jednak masa obiektu jest czytelna i nie ukrywana.

Wprowadzenie w warstwach niskich budynku okładzin z piaskowca i reprezentacyjnych schodów jest nawiązaniem przez materiał i jego działanie do części historycznych AMW. Wyższe partie budynku realizowane w okładzinach paneli z blach aluminiowych, nadają obiektowi znaczenia i cech współczesnych. Liczne szklenia kontrastujące z okładzinami aluminiowej elewacji, za którymi projektanci ukazują wnętrza z ich zielenią, służą rozcięciu masy budynku i jednocześnie biorą udział w tworzeniu mikroklimatu samego obiektu.

Sąd konkursowy wysoko ocenił przyjęte założenia i ich realizację w kontekście wkomponowania obiektu w krajobraz oraz układ urbanistyczno-architektoniczny całego kompleksu istniejącego zespołu AMW. Podkreśla się bardzo starannie wypełnione warunki ujęte w opisie przedmiotu zamówienia, najwyżej oceniane przez przyszłego użytkownika obiektu.

Zgodność z decyzją lokalizacji celu publicznego została zachowana także i w zakresie wysokości budynku, chociaż wyjaśnienia będą wymagały definicje wysokości i elewacji frontowej obiektu.



Ponieważ autorzy pracy przewidują konieczność wyjaśnień niektórych zapisów DLCP obiektu, sąd konkursowy uznał zgodność prezentowanego na tym etapie projektu z decyzją.

Rozwiązania funkcjonalno - technologiczne projektu, w tym wprowadzenie w elewacji wschodniej windy panoramicznej, zostały najwyżej ocenione i uznane za zaprojektowane z najwyższą starannością i wiedzą techniczną.

Najlepiej dopracowana i opisana praca projektowa spośród zaprezentowanych prac konkursowych. Sąd wysoko ocenił zależność między projektowanymi nakładami a uzyskanymi z nich efektami techniczno-użytkowymi.

### Zalecenia pokonkursowe dla pracy 333

Warunkiem dobrej realizacji obiektu zaprezentowanego w zwycięskiej pracy konkursowej, jest zachowanie frontu elewacji południowej w postaci odważnych, jednorodnych przeszkleń przestrzeni frontowych budynku oraz zachowanie rozcięć dłuższych elewacji budynku przez analogiczne szklenia.

Według recenzujących efekty pracy projektowej w prezentowanym projekcie są fundamentalne dla dobrego odbioru architektury tej ważnej w panoramie miasta dominanty krajobrazowej jaką na pewno stanie się zrealizowany obiekt.

1. arch. Marek KOLESIŃSKI - Przewodniczący

.....

2. Marek DRYGAS – Kanclerz AMW

.....

3. kmdr Waldemar MIRUCKI – Kwestor

.....

4. inż. Anna LUBOCKA – Kierownik – SziUN

.....

5. Jacek DERKACZ – Specjalista

.....

6. Elżbieta TARASIUK - Specjalista

.....

7. arch. Anita WAWRZYŃIAK

.....

8. arch. Joanna WCIORKA-KONAT

.....

