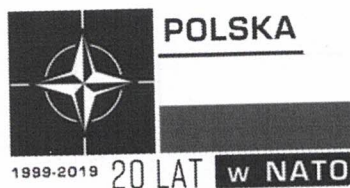




**AKADEMIA MARYNARKI WOJENNEJ**

im. Bohaterów Westerplatte  
ul. J. Śmidowicza 69 , 81 – 127 Gdynia,  
www.amw.gdynia.pl



Gdynia, 06.12.2019 r.

**Dotyczy:** postępowania nr 175/ZP/19 na usługę polegającą na całodobowej ochronie przez okres 12 miesięcy terenu Akademii Marynarki Wojennej przez Specjalistyczną Uzbrojoną Formację Ochronną

### **ZAPYTANIA DO SIWZ oraz WYJAŚNIENIA ZAMAWIAJĄCEGO**

Zamawiający - Akademia Marynarki Wojennej, ul. Śmidowicza 69, 81-127 Gdynia, tel./faks 261 262 963, otrzymał zapytania dotyczące Ogłoszenia 175/ZP/19 i udzielił następujących odpowiedzi:

#### **Pytanie nr 1**

Prosimy o odpowiedź, czy usługi wskazane w wykazie usług (załącznik nr 5 do Ogłoszenia) w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu mogą się powtarzać w kryterium oceny ofert.

#### **Odpowiedź 1:**

- Tak

#### **Pytanie nr 2**

Z uwagi na brak dokładnego opisu kryterium nr 2 - Doświadczenie (Rozdział VIII pkt 3 ppkt 2 Ogłoszenia) i wskazanie błędnego załącznika nr „6”, który stanowi wykaz osób, prosimy o dokładne doprecyzowanie, czy w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie” Zamawiający żąda wskazania usług które swoim zakresem i kwotą odpowiadają opisowi warunku udziału w postępowaniu, czy też Zamawiający nie określa wartości tych usług w kryterium.

#### **Odpowiedź 2:**

- Kryterium nr 2 – Doświadczenie Wykonawcy oceniane będzie na podstawie załączonego do oferty wypełnionego **załącznika nr 5**, wskazującego usługi Wykonawcy i którego minimum stanowić będą **2 usługi o wartości nie mniejszej niż 1 300 000,00 zł brutto każda**, polegających na bezpośredniej ochronie fizycznej obiektów, instytucji z bronią palną przez SUFO oraz dokumenty potwierdzające ich należyte wykonanie (Rozdział V pkt 3 ppkt 1) ogłoszenia). Wszystkie dodatkowe usługi spełniające powyższy warunek oceniane będą według zapisów tabeli Rozdział VIII pkt 3 ppkt 2) ogłoszenia.

#### **Pytanie nr 3**

Zamawiający wymaga w celu spełnienia kryterium nr 3 posiadanie certyfikatu AQAP 2120:2009, w związku z czym prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna za spełnienie ww. kryterium posiadanie certyfikatu AQAP 2110:2016, gdyż certyfikat AQAP 2120:2009 nie jest już wydawany. Certyfikat AQAP 2110:2016 zastąpił 3 wcześniejsze certyfikaty AQAP 2130, AQAP 2120 i AQAP 2110:2009.

#### **Odpowiedź 3:**

- Tak



**Pytanie nr 4**

W nawiązaniu do § 5 ust. 4 wzoru umowy prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający na etapie złożenia oferty oraz później na etapie zawarcia umowy nie żąda dedykowanej polisy ubezpieczeniowej, a jedynie ogólnej polisy ubezpieczeniowej od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

**Odpowiedź 4:**

- Ogólna polisa ubezpieczeniowa

**Pytanie nr 5**

Z uwagi na to, iż Zamawiający ogłosił przetarg do którego zastosowanie mają tylko przepisy art. 138o Pzp prosimy o potwierdzenie, iż termin związania ofertą wynosi 30 dni.

**Odpowiedź 5:**

- Tak

**Pytanie nr 6**

Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku składania oferty wspólnej np. w formie konsorcjum warunki udziału w postępowaniu rozdział V pkt 2 i 3 Ogłoszenia wykonawcy mogą spełniać łącznie.

**Odpowiedź 6:**

- Tak

**Pytanie nr 7**

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający na podst. § 5 ust. 4 wzoru umowy wymaga od Wykonawcy na etapie realizacji umowy posiadania co najmniej świadectwa bezpieczeństwa przemysłowego trzeciego stopnia, co najmniej od jednego członka konsorcjum, w przypadku składania oferty wspólnej.

**Odpowiedź 7:**

- Tak

**Pytanie nr 8**

W związku z zapisami §13 wzoru umowy dotyczącymi kar umownych wnosimy o obniżenie wysokości kar, jako rażąco wygórowanych o 50%.

Ponadto prosimy o wyjaśnienie następujących zapisów:

- §13 ust 2 pkt 2 umowy – zamawiający podaje przykładową kwotę kary za wypowiedzenie umowy „np.10%” - co jest niedopuszczalne, dodatkowo powołuje się na §12 ust. 3 czy też §12 ust. 1 i 5 umowy, co jest absurdalne, gdyż przykładowo w §12 ust. 5 umowy Zamawiający zawarł zapis o możliwości odstąpienia przez Zamawiającego od umowy w przypadku zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy i dodatkowo określa z tego tytułu karę w wysokość 40% wartości brutto umowy, co ponownie jest niedopuszczalne - prosimy o weryfikację poprawności tak ważnych zapisów umowy,
- §13 ust. 2 pkt 3 umowy – wymieniona kara powoduje zachwianie relacji pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania a wysokością kary umownej zastrzeżonej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy.





W procedurze udzielania i realizacji zamówień publicznych to zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiającą mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeżenie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale środkiem dyscyplinującym wykonawcę.

Nie można również zapominać, że podstawową funkcją kary umownej jest naprawienie szkody (zryczałtowane odszkodowanie), a zatem stawka kary umownej nie powinna być ustalona abstrakcyjnie, lecz z uwzględnieniem przewidywanej szkody, jaka może powstać po stronie Zamawiającego. Jednakże postanowienie projektu umowy nie zostało oparte na powyższych założeniach, stąd wnioski o jego zmianę.

Zaproponowane przez wykonawcę zmiany poprzez obniżenie wysokości kar umownych, ma z jednej strony zapewnić, iż w dalszym ciągu kary umowne będą spełniały funkcję represyjną, z drugiej zaś, że zaczną spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie „zarobkową”. Kara umowna jest bowiem surogatem odszkodowania, zastrzeżonym w określonej wysokości i nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 września 2010 r., V ACa 267/10).

**Odpowiedź 8:**

- Odpowiedź na powyższe pytanie zostanie udzielona w dniu 09.12.2019 r. po konsultacji z Radcą Prawnym AMW

**Pytanie nr 9**

Na podst. art. 10 ust. 1 w zw. z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2019r. poz. 1429.1198 z późn. zm. dalej: „u.d.i.p”) zwracamy się o udostępnienie informacji czy na obecnego wykonawcę usługi zostały nałożone kary umowne. Jeśli tak to to prosimy o informację z jakiego tytułu oraz w jakiej wysokości.

**Odpowiedź 9:**

- Zamawiający nie udziela tego typu informacji

**Pytanie nr 10**

Z uwagi na to, iż Zamawiający ogłosił postępowanie na usługi społeczne do których zastosowanie mają przepisy art. 138o uPzp proszę o odpowiedź, czy zgodnie z art. 26 ust.3 Pzp Zamawiający będzie wzywał Wykonawcę do wskazanych tam czynności.

**Odpowiedź 10:**

- Nie

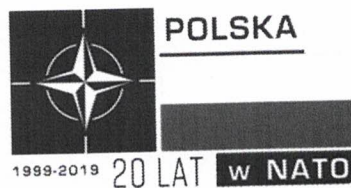
**Pytanie nr 11**

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytania wykonawców z dnia 03.12.2019 r., 04.12.2019 r. i 05.12.2019 r. oraz w nawiązaniu do wysłanych w dniu wczorajszym tj. 05.12.2019 r. dziesięciu kolejnych pytań dotyczących ww. Ogłoszenia zwracamy się z uprzejmą prośbą o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 13.12.2019 r. ze względu na potrzebę dostosowania ofert do wszystkich odpowiedzi i zmian wprowadzonych przez Zamawiającego. Pragniemy zauważyć, że przesunięcie terminu pozwoli wykonawcom na dokładne dostosowanie się do wymagań Zamawiającego w celu przygotowania



**AKADEMIA MARYNARKI WOJENNEJ**

im. Bohaterów Westerplatte  
ul. J. Śmidowicza 69, 81 – 127 Gdynia,  
www.amw.gdynia.pl



i złożenia prawidłowych dokumentów, a biorąc pod uwagę ilość pytań, wprowadzonych zmian i wątpliwości dot. Ogłoszenia, takie działanie można uznać za uzasadnione. –

**Odpowiedź 11:**

- Zamawiający nie przewiduje przesunięcia terminu składania ofert.

Odpowiedzi udzieliła osoba merytorycznie odpowiedzialna za przedmiot zamówienia

.....  
KIEROWNIK  
SEKCJI ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH  
Akademii Marynarki Wojennej...  
podpis przedstawiciela zamawiającego  
Anna PARASIŃSKA