

## INFORMACJE I OPINIE SĄDU KONKURSOWEGO O PRACACH KONKURSOWYCH UZASADNIENIE ROZSTRZYGNIĘCIA KONKURSU

Sąd konkursowy dokonywał oceny trzech prac konkursowych które zostały prawidłowo zakwalifikowane do udziału w konkursie i których właściwa zawartość i forma opracowania zostały zweryfikowane na pierwszym posiedzeniu sądu konkursowego.

Prace zostały uprzednio opatrzone przez sekretarza konkursu indywidualnymi kodami i oznaczone odpowiednio 111, 222, 333.

Oznaczenia te pozostały obowiązujące podczas wszystkich prac sądu konkursowego i pod tymi kodami dokonano rozstrzygnięcia konkursu.

Decyzją sądu omówienia i oceny prac dokonywano w kolejności oznaczonych kodów.

W poniższej opinii i uzasadnieniu rozstrzygnięcia sądu, opisano prace w kolejności przyznanych nagród.

### PRACA 111

W opinii sądu konkursowego, najlepsze rozwiązanie architektoniczne właściwie rozwiązujące wkomponowanie projektowanego obiektu w istniejący układ krajobrazowo-architektoniczny kompleksu AMW, co było jednym z głównych kryteriów architektoniczno-urbanistycznych podlegających ocenie sądu.

Praca spełnia założenia programowe, ciekawie rozwiązuje wnętrza budynku przez przenikające się z przestrzeniami zewnętrznymi strefy części wejściowej i dydaktycznej, skonstrastowane przejrzystą bryłą hali komorowej z basenem głębinowym i infrastrukturą obsługi tej części.

Bardzo ciekawy efekt działania płaszczyzn szkła o zabarwieniu zielonym, jako tło i relacja do poziomej części dydaktycznej dwukondygnacyjnego budynku, ukształtowanej szeregiem elementów wertykalnych w elewacji zbudowanej z zastosowaniem betonu architektonicznego. Wejście główne usytuowane w elewacji bocznej zostało zaakcentowane przez dwukondygnacyjny podcień podkreślający szczególny charakter obiektu.

Rozwiązania funkcjonalne zostały wysoko ocenione jako zgodne z potrzebami Akademickiego Centrum Technologii Podwodnych AMW określonymi w opisach i założeniach dla przedmiotu pracy, ale również pozwalające na elastyczne kształtowanie przestrzeni wnętrza budynku w razie późniejszych potrzeb użytkownika.

Sygnalizowano obawy o możliwości utrzymania założonego budżetu przy zaproponowanych w projekcie rozwiązaniach - utrzymanie założonego budżetu będzie wymagało szczególnego podkreślenia w zaleceniach pokonkursowych.

Szerokie zastosowanie szkła w znacznych partiach budynku może wymagać w późniejszym, bardziej sprecyzowanym rozwoju projektu, wprowadzenia częściowych zmian rozwiązań zastosowanych w koncepcji, jeśli okażą się konieczne.

Zwraca się uwagę na konieczność opracowania wskazań technologicznych dot. basenu.

Pozytywnie oceniono dużą dbałość o ekologicznie harmonijne funkcjonowanie obiektu oraz dużą dbałość o naturalne ukształtowanie terenu, zachowanie zieleni istniejącej i świadomy dobór zieleni projektowanej.

Praca oceniona bardzo wysoko w określonych regulaminem konkursu zasadach oceny.

Otrzymała łącznie 98,64 punktów.

Została jednogłośnie wybrana do dalszej realizacji.

Sad konkursowy przyznał pracy która jest uzasadniona powyżej opisanymi jej cechami **I nagrodę** - kwotę pieniężną w wysokości 15 000 zł brutto i zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na opracowanie dokumentacji projektowej będącej szczegółowym opracowaniem pracy konkursowej z uwzględnieniem zaleceń pokonkursowych.

#### Zalecenia pokonkursowe dla pracy 111

1. Ze względu na zamknięty budżet zadania i niepewność jego utrzymania w realizacji robót, zaleca się szczególną uwagę na ten aspekt, ważny dla inwestycji już na etapie opracowania projektu.
2. Zwraca się uwagę na koncepcyjne potraktowanie fragmentów budynku zawierających szklenia i możliwość niezbędnej modyfikacji projektu do określonych w trakcie dalszego projektowania, w wyniku konieczności technicznych lub funkcjonalnych.
3. Szczegółowe rozwiązania dotyczące budowy basenu możliwe do określenia w wyniku uszczegóławiania projektu, zostaną opracowane w ramach opracowania podstawowego projektu.
4. Zielone patio dla użytkowników piętra i dach zielony nad częścią dydaktyczną zostaną ponownie zbadane co do celowości ich realizacji w takim zakresie.

#### PRACA 333

Bardzo atrakcyjnie w sposób graficzny przekazana praca projektantów posiadających dużą sprawność warsztatową, którzy jednoznacznie odpowiedzieli na zapotrzebowanie zamawiającego na obiekt o określonej funkcji.

Pewnie przekazana wizja architektury o charakterze industrialnym i technicznym, z zastosowaniem nowoczesnej technologii i materiałów zaawansowanej techniki budowlanej, szczególnie stosowanej w architekturze obiektów halowych i wieloprzestrzennych. Praca nie znalazła uznania w ocenie sądu konkursowego.

Podstawowym zarzutem do prezentowanej koncepcji jest brak kontekstu do miejsca i odniesienia się do założeń kryteriów architektoniczno-urbanistycznych do kompleksu budynków AMW. Niewłaściwym jest potraktowanie obiektu jako świadomie odmiennego od całego zespołu, możliwość umiejscowienia go gdziekolwiek w przestrzeni bez szczególnego związku z lokalizacją oceniający nie przyjmują jako relacji właściwej. Uniwersalność projektu, która w przypadku obiektów przemysłowych może być atutem, w tym przypadku eliminuje go z planu realizacji.

Praca oceniona w punktacji na łącznie 65,09 punktów.

Sad konkursowy przyznał pracy

**II nagrodę** - kwotę pieniężną w wysokości 10 000 zł brutto.

#### PRACA 222

Architektura obiektu o jednoznacznych skojarzeniach militarnych. Projektanci opatrzyli pracę autorskim opisem koncepcji o wymowie symbolicznej trudnej do odczytania w projekcie. Zastosowanie ciężkiej bryły betonowej jako podstawy kompozycyjnej, kolorystyka zespołu form utożsamianych z budowlami wręcz obronnymi, w żaden sposób nie budują relacji do istniejących obiektów zespołu budynków Akademii Marynarki Wojennej i otaczającego krajobrazu, spowodują negatywny wyraz architektoniczno-

krajobrazowy i urbanistyczny, które oceniający przyjęli zgodnie z założeniami konkursu za istotny element oceny.

Projekt ma poprawne rozwiązania funkcji i stosunkowo zaawansowane propozycje rozwiązania technologii basenu i poprawne opisy materiałowe. Niespójność architektury z funkcją którą projektanci obudowali, bez jej przemyślenia oraz przedstawienie całości koncepcji na najniżej ocenionym poziomie uwidoczniły, się w ocenie całości pracy.

Praca oceniona nisko także w punktacji wynikającej z zasad konkursu.

Otrzymała łącznie 43,16 punktów.

Sąd konkursowy ocenił pracę jako najslabszą wśród prezentowanych prac konkursowych, jednak uznał przyznanie pracy

**III nagrody** - kwoty pieniężnej w wysokości 5 000 zł brutto.

*[Handwritten signatures and text in blue ink]*  
Zaida Font  
Damas  
Agnes Chy  
Teresa Jach  
Anita Wawrzyniak  
Kamila  
Jana

*[Handwritten signature]*  
Pawel