

# AKADEMIA MARYNARKI WOJENNEJ

im. Bohaterów Westerplatte

Gdynia, 24.11.2017 r.

**Dotyczy:** postępowania nr 79/ZP/17 na zakup wraz z dostawą do Zamawiającego oprogramowania komputerowego dla potrzeb wyposażenia pracowni komputerowej.

## ZAPYTANIA I ODPOWIEDZI DO SIWZ

Zamawiający - Akademia Marynarki Wojennej, ul. Śmidowicza 69, 81-127 Gdynia, tel./faks 261 262 2537, otrzymał zapytania dotyczące SIWZ i udzielił następujących odpowiedzi:

### Pytanie 1

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, czy przez użycie określenia „możliwość” w odniesieniu do zawartych w Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącego Załącznik nr 5 do SIWZ w części dotyczącej Zadania 1 „Platforma Symulacji Środowiska Cyfrowego” wymagań w zakresie:

- „Parametry minimalne” – ppkt.: a) do p);
- „Funkcjonalności” – ppkt.: b), d), h), j), l), m);
- „Wymagania dotyczące eksploatacji i naprawy” – ppkt. a) i b),

Zamawiający rozumie obligatoryjne spełnienie tych wymagań w momencie składania oferty przetargowej?

### Odpowiedź 1:

TAK

### Pytanie 2

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający przyjmie jako spełniającą zawarte w Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącego Załącznik nr 5 do SIWZ w części dotyczącej Zadania 1 „Platforma Symulacji Środowiska Cyfrowego” wymaganie, o którym mowa w ppkt. k) „Funkcjonalności”, określone jako „narzędzie symulujące sieć Internet w bezpiecznym środowisku typu sandbox”, Platformę Symulacji Środowiska Cyfrowego, w której narzędziem symulującym sieć Internet będzie sieć z perspektywy Blue Teamu (zespołu defensywnego) zewnętrzna, dostępna w platformie podczas konfiguracji treningu, w której będą znajdowały się systemy i usługi (repozytoria aktualizacji, serwery www, mail, maszyny Red Teamu (zespołu ofensywnego)) nie podlegające administracji przez zespoły biorące udział w treningu?

### Odpowiedź 2:

TAK



# AKADEMIA MARYNARKI WOJENNEJ

im. Bohaterów Westerplatte

---

## Pytanie 3

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, czy wymieniając protokoły wskazane w Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącego Załącznik nr 5 do SIWZ, w części dotyczącej Zadania 1 „Platforma Symulacji Środowiska Cyfrowego” w ppkt. c) „Funkcjonalności”, Zamawiający miał na myśli kanały komunikacyjne VNC i VPN, a protokół SSH został wymieniony nadmiarowo.

Wykonawca wskazuje, że VPN to kanał umożliwiający połączenie się przez SSH, RDP, RTF, http itp., stąd też w ocenie Wykonawcy doprecyzowanie w/w katalogu protokołów jest istotne.

## Odpowiedź 3:

TAK

## Pytanie 4

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza modyfikację treści § 7 ust. 5 Projektu umowy stanowiącego Załącznik nr 4 do SIWZ poprzez wyliczenie w nim zamkniętego katalogu uprawnień przysługujących Zamawiającemu z tytułu udzielonej przez Wykonawcę gwarancji?

## Odpowiedź 4:

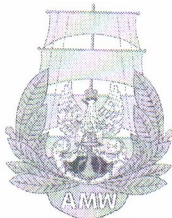
NIE

## Pytanie 5

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, czy w związku z tym, iż w § 2 ust. 1 Projektu umowy stanowiącego Załącznik nr 4 do SIWZ przewidziano jedynie całość wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy za protokolarnie przekazanie w siedzibie Zamawiającego Przedmiotu umowy określonego w § 1 ust. 1, bez wprowadzenia w tym zakresie rozróżnienia na wynagrodzenie za realizację poszczególnych części zamówienia, użyte przez Zamawiającego w § 8 ust. 1 Projektu umowy określenia: „wynagrodzenie brutto za wykonanie przedmiotu Umowy”, „łączna kwota wynagrodzenia, o którym mowa w § 2 ust. 1”, „wynagrodzenie brutto za dostarczenie OPROGRAMOWANIA”, „wynagrodzenie brutto za część pierwszą Zamówienia”, „łączne wynagrodzenie brutto, o którym mowa w § 2 ust. 1”, mają tożsame znaczenie, tj. oznaczają wynagrodzenie brutto za wykonanie przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 2 ust. 1 Projektu umowy? W przypadku odpowiedzi twierdzącej, Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza modyfikację treści § 8 ust. 1 w celu ujednoczenia stosowanych tam określeń na wynagrodzenie brutto za wykonanie przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 2 ust. 1 Projektu umowy?

## Odpowiedź 5:

NIE



# AKADEMIA MARYNARKI WOJENNEJ

im. Bohaterów Westerplatte

## Pytanie 6

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza takie rozwiązanie, aby wysokość kary umownej przewidzianej w § 8 ust. 1 pkt 4 Projektu umowy stanowiącego Załącznik nr 4 do SIWZ, tj. kary umownej z tytułu zaistnienia negatywnej weryfikacji, o której mowa w § 4 ust. 1, zastrzeżonej na poziomie 50% wynagrodzenia brutto za pierwszą część Zamówienia, została obniżona do wysokości 25% wynagrodzenia brutto za pierwszą część Zamówienia?

W tym miejscu należy wskazać, że aktualna wysokość kary umownej zastrzeżonej w § 8 ust. 1 pkt 4 Projektu umowy jest rażąco wysoka, a nadto taki jej poziom jest niezwykle rzadko spotykany w obrocie.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, iż utrzymanie kary umownej zastrzeżonej w § 8 ust. 1 pkt 4 Projektu umowy na aktualnym, rażąco wygórowanym poziomie w praktyce może doprowadzić do obciążenia Wykonawcy karą umowną niewspółmiernie wysoką i nieadekwatną do rzeczywiście poniesionej szkody. W doktrynie podkreśla się, że umowa jest sprzeczna z zasadami współżycia społecznego, jeśli jest sprzeczna z dobrymi obyczajami oraz jeśli wykracza poza przyjętą w obrocie uczciwość kupiecką. W przedmiotowej sprawie, wysokość zastrzeżonej kary umownej w sposób zdecydowany wykracza poza przyjęte w obrocie zwyczaje kupieckie, a nadto powoduje naruszenie zasady równowagi stosunku obligacyjnego, poprzez przyznanie Zamawiającemu kompetencji do zastosowania nadmiernie dotkliwych sankcji, całkowicie niewspółmiernych do sytuacji stanowiących podstawę ich zastosowania.

Określenie rażąco wysokiej kary umownej jest sprzeczne z ideą instytucji kary umownej, która w art. 483 § 1 KC została określona jako suma pieniężna dla naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. Co do zasady zatem, kara umowna przewidziana w art. 483 § 1 KC stanowi odszkodowanie umowne i jak każde odszkodowanie przysługuje na zasadzie winy, a zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się w pełni z zakresem ogólnej odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (art. 471 KC)<sup>1</sup>. Zgodnie z treścią art. 484 §1 KC kara umowna jest surogatem odszkodowania. W sytuacji zastrzeżenia kary umownej przekraczającej wielokrotnie wartość szkody, kara umowna traci swój charakter odszkodowawczy, a zyskuje przymiot nieuzasadnionego zysku wierzyciela.

W tym duchu wypowiedział się również Sąd Najwyższy w składzie Izby Cywilnej i Administracyjnej, który wskazał, że: „Kara umowna – jako rażąco wygórowana – powinna ulec zmniejszeniu w stopniu dostosowanym do tej dysproporcji. W przeciwnym razie kara umowna, tracąc charakter surogatu odszkodowania, prowadziłaby do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela”<sup>2</sup>.

Mając powyższe na uwadze, wysokość kary umownej zastrzeżonej w § 8 ust. 1 pkt 4 Projektu umowy winna zostać obniżona do poziomu zapobiegającego zaistnieniu w/w naruszeń. W ocenie Wykonawcy wysokość 25% zamiast 50% wynagrodzenia brutto za część pierwszą Zamówienia spełnia w/w cel, jednocześnie zapewniając Zamawiającemu utrzymanie jednej z głównych funkcji kary umownej, tj. funkcji stymulującej wykonanie zobowiązania.

<sup>1</sup> Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 stycznia 2008 roku, sygn. akt V CSK 362/07.

<sup>2</sup> Por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 17 marca 1988 r., sygn. akt: IV CR 58/99.



# AKADEMIA MARYNARKI WOJENNEJ

im. Bohaterów Westerplatte

---

## Odpowiedź 6:

NIE

### Pytanie 7

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie przez Zamawiającego, czy karę umowną zastrzeżoną w § 8 ust. 1 pkt 4 Projektu umowy stanowiącego Załącznik nr 4 do SIWZ, tj. karę umowną z tytułu zaistnienia negatywnej weryfikacji, o której mowa w § 4 ust. 1 Projektu umowy, rozumie w ten sposób, że możliwość jej naliczenia istnieje wyłącznie do czasu podpisania protokołu odbioru wskazanego w § 4 ust. 1 Projektu umowy, który będzie wskazywał, że weryfikacja wiarygodności zapisów tabeli spełnienia warunków funkcjonalności, minimalnych parametrów gwarancji, eksploatacji i naprawy, o której mowa w § 4 ust. 2 Projektu umowy, została zakończona pozytywnie?

## Odpowiedź 7:

**Kara umowna w momencie dostarczenia produktu oraz weryfikacji jego funkcjonalności przestaje obowiązywać. Podpisany protokół zdawczo odbiorczy i opłacenie faktury jest równoznaczne z pozytywną weryfikacją umowy.**

### Pytanie 8

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie przez Zamawiającego, czy w związku z tym, że w § 8 ust. 1 Projektu umowy stanowiącego Załącznik nr 4 do SIWZ przewidziano wprowadzenie limitów wysokości poszczególnych kar umownych, jakie mogą zostać nałożone na Wykonawcę, Zamawiający przewiduje możliwość wprowadzenia do § 8 Projektu umowy postanowienia przewidującego zastrzeżenie globalnego limitu łącznej sumy kar umownych, jakimi może zostać obciążony Wykonawca, na poziomie 35% łącznego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 2 ust. 1 Projektu umowy?

## Odpowiedź 8:

NIE

Odpowiedzi udzieliła osoba merytorycznie odpowiedzialna za przedmiot zamówienia

KIEROWNIK  
SEKCJI ZAMOWIEN PUBLICZNYCH  
Akademii Marynarki Wojennej

Anna PARASIŃSKA

---

Podpis

T-79/ZP/17.261262537F:\2017\79 oprogramowanie\Zapytania i odpowiedzi I.doc